

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor životního prostředí a zemědělství**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

---

Olomouc 16. 1. 2026

**Vyjádření jednotlivých složek Odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) podle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci o hodnocení vlivů záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na životní prostředí**

**Oddělení vodního hospodářství (Mgr. Lucie Fišarová):**

Kompetence krajského úřadu jako správního orgánu, který vykonává státní správu v oblasti vodního hospodářství dle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „vodní zákon“), nejsou předmětným záměrem dotčeny.

Upozornění: Při výstavbě a provozu obalovny nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod. V případě používání nebo skladování látek závadných vodám ve smyslu § 39 zákona o vodách je třeba zabezpečit daný prostor tak, aby byl vyloučen jejich nežádoucí únik do půdního profilu a podzemních vod. Vodohospodářsky zabezpečené prostory navíc podléhají pravidelnému přezkušování těsnosti dle vodního zákona. Dále je třeba zpracovat plán opatření pro případ havárie (dále jen „havarijní plán“), a to v souladu s aktuální legislativou (vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, ve znění pozdějších předpisů).

K vydání vyjádření dle ust. § 18 vodního zákona je věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností – Městský úřad Lipník nad Bečvou, odbor životního prostředí a stavební úřad.

**Oddělení ochrany ovzduší a odpadového hospodářství**

Ochrana ovzduší (Ing. Věra Popelková)

Záměrem investora a dle předložené dokumentace s názvem „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ je modernizace stávající obalovny a současně požadavek na navýšení všech v současnosti nastavených provozních parametrů, kdy zpracovatel dokumentace uvádí, že: *„Navýšení výrobní kapacity a záměr zpracování většího množství recyklátu jsou na sobě zcela nezávislé a budou realizovány po etapách. V první etapě dojde k navýšení projektované kapacity, ve druhé etapě k modernizaci obalovny.“*

Modernizace obalovny má mimo jiné zahrnovat - doplnění technologického zařízení obalovny o paralelní buben a další prvky, které souvisejí s potřebou zpracování většího množství recyklátu živočišných směsí.

Navýšení provozních parametrů je pak zvažováno takto: navýšení projektované kapacity výroby, a sice ze stávajících 80 000 t/rok na 140 000 t/rok a současně na 2 400 t/den ze stávajících 1 600 t/den a 220 t/hod ze stávajících 160 t/hod, což je při potřebné související logistice považováno za technologické maximum.

Současně jsou ještě také v dokumentaci používány výrazy jako nulová varianta (stávající stav) a aktivní varianta (budoucí stav) a pak také ještě i mimo řádný stav – kdy mimo výše popsané bude docházet ještě ke zpracování vstupů pomocí drtící a třídící linky (externí) na manipulační ploše.

Přílohou předložené dokumentace byla také rozptylová a pachová studie a Měření pachových látek.

Rozptylová studie a pachová studie: „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“, datum zpracování 10. 11. 2025, počet stran celkem 60, zpracovatel Gresl-EIA s.r.o., IČO: 194 75 993, konkrétně pak Ing. Josef Gresl (dále v textu jen „RS“). Zpracovatel RS je držitelem autorizace pro rozptylové studie vydané MŽP dne 15. 3. 2017, č.j. 15433/ENV/17.

Měření pachových látek: Obalovna Lipník s.r.o.“ ze dne 24. 10. 2023, počet stran celkem 44, vyhotovené Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, IČO: 710 09 396.

Krajský úřad, jako orgán ochrany ovzduší dle § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) sděluje k předložené dokumentaci následující:

I když se jedná o několik dílčích požadavků, které mají, nebo mohou být v rámci předkládané dokumentace řešeny etapovitě (V první etapě má dojít k navýšení projektované kapacity, a ve druhé etapě pak k modernizaci obalovny.) krajský úřad je bude hodnotit komplexně.

Obchodní firma: Obalovna Lipník s.r.o., IČO: 056 37 589, Pražská tř. 495/58, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, provozuje v lokalitě ulice Hranická 1741, 751 31 Lipník nad Bečvou na p. č.: 3124/55, 3124/88, 3124/89, 3124/90 4051/1 a 4051/2 v katastrálním území Lipník nad Bečvou zdroj znečišťování ovzduší „Obalovna Lipník nad Bečvou“, zajišťující výrobu kvalitních obalovaných živičných směsí na konstrukce silničních komunikací a zpevněných ploch. K výrobě jsou používány minerální materiály přírodní těžené a drcené kamenivo, vápencová kamenná moučka (cizí filer), vlastní filer (což je odsátý kamenný prach ze sušicího bubnu a horkého třídění) tekuté asfalty, asfaltový recyklát (cizí i vlastní) a přísady.

Obalovna Lipník nad Bečvou – je z hlediska zákona o ochraně ovzduší vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší, který je zařazen dle § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší, přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší označený kódem 5.14. - *Obalovny živičných směsí, mísírny živíc, recyklace živičných povrchů anebo zpracování nebo nakládání s živici s výjimkou konečného nanášení na vozovku*“. Zdroj je blíže specifikovaný v příloze č. 8 části II, bodu 4.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), kde jsou uvedeny legislativou stanovené emisní limity pro daný typ technologie, jedná se o látky TZL, NOx a CO, a také technické podmínky provozu.

Zde je na místě pro úplnost uvést, že krajský úřad v rámci dříve vedených správních řízení legislativně stanovené emisní limity zpřísnil.

Požadované změny uvedené v předložené dokumentaci by pak v důsledku, ve finální fázi, měly vést k žádosti o 2. změnu povolení provozu dle znění § 13 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší.

Konkrétně k předloženým podkladům:

V popisné části dokumentace konkrétně pak na str. 16 je uvedeno cit.: „Řízení o změně povolení provozu, které zahrnovalo navrácení denního výkonu obalovny Lipník nad Bečvou na původních 1 600 t/den bez požadavku na proces EIA, probíhalo od podání žádosti na příslušný krajský úřad do pravomocného rozhodnutí od ledna 2023 do října 2024.“

Toto tvrzení není zcela správně interpretováno, kdy denní kapacita nebyla od zahájení provozu obalovny v roce 2017 nikdy stanovena na 1600 t/den (ani na tuto hodnotu nebyla původně posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Hodnota denní kapacity ve výši 1600 t/den byla povolena až na základě žádosti provozovatele zdroje, a to rozhodnutím krajského úřadu o změně povolení provozu dne 27. 9. 2023, vydaným pod č. j.: KUOK 80330/2023 a Spis. zn.: KÚOK/10804/2023/OŽPZ/7237. Proto nemohlo jít o navrácení denního výkonu obalovny, jak uvádí zpracovatel viz výše, kdy tento nebyl předtím v takové výši nikdy stanoven.

Hned na str. 17 předložené dokumentace je pak uvedeno: „Proto se nyní oznamovatel rozhodl podstoupit proces EIA s nastavením maximálních výrobních kapacit obalovny (140 000 t/rok, 2 400 t/den a 220 t/hod), kterých je schopen na stávajícím technologickém zařízení obalovny dosáhnout a které budou sloužit jako podklad pro vedení na navazujících řízeních.“

Zde je na místě uvést, že při správních řízeních o vydání povolení provozu, nebo jeho změně dle znění zákona o ochraně ovzduší, stejně tak, jako v řízeních, které těmto řízením předcházejí, má být uváděna maximální projektovaná výrobní kapacita. Údaje, které jsou požadovány nyní (snad až na roční výrobní kapacitu) jsou tedy těmi maximálními projektovanými? Pak je otázkou, proč byly při předchozích správních řízeních předkládány údaje jiné, a to hodinová kapacita 160 t/hod, denní kapacita viz výše a pouze u roční byly původně požadovány hodnoty 80 000 t/rok, ale i 140 000 t/rok.

Na str. 22 dokumentace je uvedeno cit.: „Obalované kamenivo 2/5 je z míchačky vypouštěno přímo na korbu přistaveného vozu. Pokud nedochází k jeho expedici v celém množství přímo na stavbu, je uloženo do jednoho z boxů v areálu obalovny ke zchlazení. Z boxu je obalované kamenivo 2/5 postupně odebíráno dle potřeb stavby až do doby jeho, než dojde k jeho spotřebě a výrobní proces se opakuje.“

Obalované kamenivo 2/5 je obdobně jako asfaltové směsi spojen s pachovou zátěží především v době chlazení. Při tom množství asfaltu (2%) je v tomto případě zcela minimální a kamenivo 2/5 rychle ztrácí na teplotě. Vzhledem ke skutečnosti, že tato specifická výroba probíhá pouze několikrát do roka, jsou případné pachové emise zcela zanedbatelné a současně vázány výhradně na areál oznamovatele.

Pozn.: Jedná se o běžnou praxi na mnoha obalovnách v rámci celé České republiky a zpracovateli dokumentace není známo, že by toto bylo předmětem stížností ze strany kontrolních orgánů ochrany ovzduší.“

Tato část je z pohledu orgánu ochrany ovzduší jedna z nejproblematictějších v rámci celého záměru. Není naprosto přípustné, aby se vyrobený materiál jakékoliv frakce nechával zchlazovat v prostorách obalovny, ani jejího bezprostředního okolí. Jak je zřejmé i z vlastního konstatování zpracovatele pachová emise vzniknout může a je jedno zda zanedbatelná. Provozovatel zdroje má činit veškerá možná a dostupná opatření, aby

bylo zabráněno vzniku jakýchkoliv emisí, tím spíše pak pachových, které jsou o to obtížněji řešitelné.

Proces expedice, stejně tak i chladnutí vyrobených obalovaných směsí může být zdrojem pachových látek. V případě skladování obalovaného kameniva 2/5 je toto vystaveno vlivům změn teplot, tedy i případnému ohřívání a ochlazení. Vlivem změn teplot a samotným uložením obalovaného kameniva 2/5 může docházet k vývinu pachových látek.

Tato problematika byla již v minulosti s provozovatelem zdroje řešena a je o této situaci obeznámen. Pokud je frakce 2/5 vyráběna jen několikrát do roka, tak zcela jistě na základě konkrétního požadavku a je tedy zřejmé kolik jí má být vyrobeno a není tedy třeba, aby bylo již vyrobené obalované kamenivo necháváno zchladnout, nebo ukládáno v prostorách provozovny.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak na snadě, dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Tato je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší viz § 1 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší.

Výše popsaná manipulace s frakcí 2/5 a návrh uváděný oznamovatelem viz výše pak požadavky zákona o ochraně ovzduší nenaplní a krajský úřad s ním **nesouhlasí**.

Stávající obalovna Benninghoven TBA 3000 bude dále rozšířena o dávkovače recyklátu, dopravníky, paralelní buben osazený hořákem, zásobník horkého recyklátu a související bezpečnostní prvky. Pro potřeby skladování, drcení a třídění většího množství frézingu bude využívána manipulační plocha, která se nachází východně od oploceného areálu obalovny. – str. 26 dokumentace.

Mimořádný provoz dle uváděného popisu zahrnuje navíc nepravidelný provoz mobilní drtící a třídící linky, která bude využívána (na manipulační ploše) pro přípravu vhodného R-materiálu. Jedná se o souběžný provoz jak výrobní technologie obalovny, tak mobilní linky. Na str. 18 RS je uvedena tabulka, zpracování vstupů v objemu 60000t/rok a emise ETZL =  $48,2 \text{ g TZL/t} * 60\,000 \text{ t/rok} / 106 = \mathbf{2,89 \text{ t TZL/rok}}$ . Což není právě zanedbatelná hodnota, která ovšem není dále nijak zvlášť komentována, a to především s ohledem na fakt, že dosud bylo na manipulační plochu pohlíženo jako na nevyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší dle znění zákona o ochraně ovzduší.

Nyní je možné, že by její provoz mohl být hodnocen jako tzv. ostatní vyjmenovaný zdroj z pohledu produkovaných emisí TZL, kdy zdroje zařaditelné v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kód 11.1 jsou *stacionární zdroje, jejichž roční emise<sup>\*\*</sup> tuhých znečišťujících látek překračuje 2,5 t*.

<sup>\*\*</sup>) roční emise odpovídající celkovému projektovanému výkonu nebo kapacitě, předpokládanému využití provozní doby a emisím na úrovni emisního limitu.

Z předložené dokumentace není u manipulační plochy dále zřejmé (není uvedena rozloha v m<sup>2</sup>), zda by tato nemohla být případně kategorizována dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší také pod kód 12.1 – *Manipulace se sypkými materiály včetně jejich skladování na otevřených plochách jinde neuvedené s celkovou projektovanou plochou deponií 3000 m<sup>2</sup> a více s výjimkou stavenišť*. Manipulační plocha bude použita pro skladování vstupů, kdy se dle dostupných informací nejedná pouze o skladování asfaltových ker. Proto lze zvažovat také zařazení této plochy v případě naplnění výše uvedených parametrů jako dalšího vyjmenovaného zdroje. Toto opět není v předložených podkladech nikterak komunikováno.

Další informace týkající se potenciálního zvýšení negativního stavu požadovaných změn je pak prezentována např. na str. 39 předložené dokumentace: „Na základě výše uvedených informací lze pro stávající stav uvažovat s maximálním denním zatížením areálu ve výši 100 vozidel denně, tzn. obousměrné intenzitě dopravy 200 NA/den. Po navýšení projektované kapacity výroby na 2 400 t/den vzroste i maximální dopravní zatížení areálu až na 150 vozidel denně, čemuž odpovídá intenzita dopravy 300 NA/den.“

Dále na str. 46 dokumentace jsou uváděny hodnoty ročního množství produkováných emisí látek TZL, NO<sub>x</sub> a CO při stávajícím provozu, tedy reálně při povolených 80 000 t vyrobených směsí/rok a při plánovaných (zvažovaných) 140 000 t vyrobených směsí/rok. Zde krajský úřad uvádí, že hodnoty prezentované právě na str. 46 dokumentace nekorespondují s hodnotami, které provozovatel vykazuje do systému ISPOP, a to poměrně zásadně. Nejmarkantnější rozdíl je pak u látky CO.

V souvislosti se vším již uvedeným pak není pro krajský úřad přijatelný ani návrh některých podmínek provozu uváděný oznamovatelem viz str. 131 předložené dokumentace, kdy např. podmínka č. 13 zní: „V provozním řádu bude specifikováno skladování obalovaného kameniva 2/5. Vyjma tohoto produktu nesmí být v areálu obalovny skladována hotová směs, meziprodukty či polotovary, které produkují znečišťující látky obtěžující zápachem.“

Znění této podmínky totiž předpokládá, že bude provozovateli zdroje umožněno chladnutí a skladování frakce 2/5 na ploše obalovny. Stávající podmínky provozu jsou provozovatelem redukovány a některé zcela ponechány bez povšimnutí, kdy podmínka stanovená v posledním správním řízení (1. změna povolení provozu) označená jako 26. „Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM<sub>10</sub>, a to do doby, než skončí smogová situace a regulace bude odvolána“, bude s ohledem na charakter provozu zdroje a další prokazatelné navýšení znečišťujících látek, především částic PM<sub>10</sub> ponechána, respektive upravena dle znění aktuální legislativy.

Stejně tak hodlá krajský úřad ponechat v platnosti podmínku: „Vyjma zákonných náležitostí budou součástí provozní evidence tyto údaje: denní počet nákladních automobilů přivážejících kamenivo (včetně místa původu kameniva) a denní počet nákladních automobilů odvázejících vyrobenou balenou směs.“, kdy ani tuto neuvažuje provozovatel zdroje dále zachovat.

Předložená RS hodnotí závěrem předložený záměr mimo jiné následovně: „Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že posuzovaný záměr nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlené zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.

#### *Závěrečné hodnocení*

*Souhrnně lze uvést, že záměr „Obalovna Lipník nad Bečvou - navýšení výrobní kapacity“ nemá potenciál k hodnotitelné změně imisního zatížení území jako celku a z hlediska požadavků zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je akceptovatelná.“*

I přes značnou rozsáhlost všech předložených materiálů se v některých částech krajský úřad neztotožňuje s tvrzeními zde uvedenými:

Např. stat' (několikrát se opakující):

*„Posuzovaná změna na zdroji nemá potenciál ke změně pachového zatížení území, pachová zátěž z obalovny nebyla po dobu provozu zdroje v obydlí zástavbě města Lipník nad Bečvou ani v jiných částech mimo areál obalovny prokázána.“*

Stávající legislativa na úseku ochrany ovzduší je, co se týká pachů obtížně uchopitelná (neexistence emisních limitů pro pachy, nejednotnost v posuzování, neexistence metodiky apod.), a to jak při řešení pachové problematiky, tak především při prokazování pachové zátěže, kdy je nezřídka nutno, aby v použitých postupech rozhodl soud.

Je pravdivá ta část tvrzení, že pachová zátěž nebyla mimo areál obalovny prokázána (dosud). Stejně tak však jak se uvádí v jiných částech předložených podkladů: *„Emise zápachu z obalovny jsou na rozdíl od ostatních zdrojů velmi specifické a velmi snadno čichem identifikovatelné...“*, to že nelze dosud empiricky dostatečně prokázat, že emise zápachu nebyly mimo areál obalovny prokázány neznámá, že tam nebyly.

To vše s vědomím a přihlédnutím k faktu, že emise z provozu obalovny cit.: *„...emise mohou být velmi snadno zaměnitelné s pokládkou živého povrchu či realizací izolačních vrstev na stavbách v nedalekém okolí.“* V rámci pachových epizod, na které upozorňovali někteří z občanů Lipníka nad Bečvou, bylo pak i přes prověřování různých stavebních akcí zjištěno, že existovaly některé případy, kdy zaměnit zápach, který byl zaznamenán s realizací jiné akce možné nebylo, protože stavební akce, u které by byl předpoklad vývinu zápachu nebyla (neprobíhala). A je zřejmé, což nicméně zpracovatel dokumentace nikterak nepopírá, že již z technologického charakteru zdroje je vývin pachů u obaloven předpokládán.

I předložené protokoly z jednorázových odběrů pachových látek nemohou beze zbytku prokázat, že k občasnému vnášení emisí pachových látek do obytné zástavby nedochází, protože tyto jsou platné tzv. just in time, tedy právě pro danou chvíli odběru a dané místo. To vše s vědomím, že vzorkování proběhlo již několikrát. Zde je třeba se opět odvolat na nedokonalost stávající legislativy na úseku ochrany ovzduší.

Právě s ohledem na vše již uvedené je pak na snadě dělat veškerá možná dostupná technická a technologická opatření, která by potenciální vnášení pachů do vnějšího ovzduší minimalizovala, respektive jim předcházela. Toto je premisa a jeden ze základních úkolů zákona o ochraně ovzduší.

Mimo výše uvedené pak krajský úřad upozorňuje na některé drobné rozporné informace, nebo nedostatky:

Rozdíl jsou např.: zatímco v dokumentaci viz str. 9 je uvedena stat': *„Ze tří rodinných domů vedených v katastru nemovitostí je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, zbylé dva objekty jsou dlouhodobě v havarijním stavu.“*

Proti tomu str. 8 je RS: *„Ze dvou rodinných domů, které mají dle katastru nemovitostí číslo popisné, je však obyvatelný pouze jeden na adrese Venedik 395/14, druhý je ve zcela havarijním stavu.“*

Str. 17 RS je: *„Dle informací od oznamovatele lze množství materiálu, které bude zpracováno mobilní linkou, stanovit na cca 50 000 t/rok.“*

Str. 18 pak uvádí: „kde se předpokládá **60 000 t/rok** a emise ETZL = 48,2 g TZL/t \* 60 000 t/rok / 106 = 2,89 t TZL/rok“.

Jak již bylo popsáno výše hodnoty emisí uváděné na str. 46 dokumentace nekorespondují s hodnotami vykazovanými do systému ISPOP.

Z předložených podkladů, není zřejmé:

Zda do výsledků RS byly započteny i zvýšené pojezdy ve vztahu s návozem paliva pro provoz paralelního bubnu, respektive jestli byly zahrnuty i emise spojené s vlastním provozem nového paralelního bubnu.

Uváděný počet provozních hodin dle potřeby (cca 2 000 hod/rok) – není zřejmé, zda jde o počet hodin výroby, provozu celé obalovny, nebo expedice, obzvláště pak na údaj uváděný v tabulce č. 3 RS? Údaje o provozních hodinách patřily v minulosti k některým sporným parametrům z hlediska výkladu provozovatele zdroje a krajského úřadu.

Dále není krajskému úřadu znám důvod velkého rozptylu hodnot 267 - 505 mg/m<sup>3</sup> pro znečišťující látku CO v protokolu z autorizovaného měření emisí, viz str. 14 RS, čím je tento rozptyl způsoben? A to i s přihlédnutím k faktu, že pro látku, CO se nejvíce rozchází údaje v množství vyprodukovaných emisí/rok reálných (uváděných v systému ISPOP) a těch vypočtených uvedených v dokumentaci (komentováno viz výše).

Upozornění pro zpracovatele:

na str. 16 RS: „*Emise tuhých znečišťujících látek z provozu mobilní linky lze stanovit na základě emisních faktorů uvedených ve „Sdělení odboru ochrany ovzduší, jímž se stanovují emisní faktory podle § 12 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší“, které bylo publikováno ve Věstníku MŽP v prosinci 2022*“, emisní faktory jsou již aktualizovány a to v prosincovém Věstníku MŽP z roku 2025. Jedná se pouze o upozornění, protože hodnoty jednotlivých faktorů až na výjimky zůstaly shodné.

Dále na str. 30 v RS je: „*Pro předmětné území je platný Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava - CZ07: Aktualizace 2020 (dále jen Program 2020+), který byl publikován ve Věstníku MŽP v říjnu 2020 (ročník XXX, částka 8, č.j. MZP/2020/130/894).*“

Zde krajský úřad pouze poukazuje na fakt, že k PZKO 2020+, byl vydán také aktualizací dodatek, a to Sdělením MŽP týkající se aktualizací dodatku 2024, které bylo zveřejněno ve Věstníku MŽP – květen 2024, částka 4.

Celkově lze konstatovat, že vlivem záměru dojde k nárůstu znečišťujících látek především pak TZL a lze očekávat, že mohou být intenzivněji vnímány i např. pachové látky. Dále je např. na str. 93 dokumentace uvedeno: „*Na základě pětiletých průměrných imisních koncentrací lze konstatovat, že v hodnoceném území jsou imisní limity pro hodnocené znečišťující látky plněny s velkou rezervou. Výjimku tvoří imisní zatížení benzo(a)pyrenem, jehož průměrná roční koncentrace se v zastavěném území obce Lipník nad Bečvou pohybuje až na úrovni 150 % imisního limitu.*“ I přes tato fakta nejsou v dokumentaci navržena žádná adekvátní opatření, která by tento fakt řešila, byť by šlo např. u látky TZL alespoň provádět častější úklid areálu pomocí metacího čistícího vozu (viz návrh znění podmínky č. 10 str. 131 předložené dokumentace).

#### Odpadové hospodářství (Mgr. Dan Vojtěch)

Vzhledem k tomu, že předmětem záměru není provoz zařízení určeného k nakládání s odpady a způsob nakládání s odpady je popsán v souladu s platnou legislativou na tomto úseku, nemá krajský úřad k němu z hlediska odpadového hospodářství žádných připomínek.

#### **Oddělení ochrany přírody** (Mgr. Michaela Sobotková)

##### Natura 2000:

Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 75 písm. c) a § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“) sděluje, že stanovisko s vyloučením významného vlivu záměru „Obalovna Lipník nad Bečvou – navýšení výrobní kapacity“ na lokality soustavy Natura 2000 bylo vydáno ve stanovisku krajského úřadu č. j.: KUOK 55410/2025 ze dne 7. 5. 2025. Aktuálně předložený návrh změny nemá vliv na závěr již vydaného stanoviska.

##### Ochrana přírody:

Zákonem o ochraně přírody a krajiny chráněné zájmy v působnosti orgánu ochrany přírody krajského úřadu nejsou předmětnou koncepcí negativně dotčeny

##### Ochrana ZPF (Ing. František Sedláček)

Předkládaným záměrem není dotčen zemědělský půdní fond, proto nemáme připomínky.

#### **Oddělení lesnictví** (Mgr. Nina Sedláčková)

Veřejné zájmy na úseku ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou záměrem dotčeny.

#### **Oddělení integrované prevence** (Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.)

Záměr nespadá pod působnost zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

Za správnost vyhotovení odpovídá: Ing. Zdeňka Kotrášová, Ph.D.